

II. BÍRÁLOBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

amely készült az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Kft. ajánlatkérő által indított „**Energiamenedzsment- és elszámoló-rendszer Erzsébetváros energiaközössége számára**” tárgyú Kbt. 112. § (1) b) szerinti (hirdetménnyel induló) tárgyalásos közbeszerzési eljárás döntés-előkészítő bírálóbizottsági ülésén

2026. május 20. napján 16.00 órakor a Sirály és Társa Ügyvédi Iroda 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. II. emelet alatti hivatalos helyiségében

Jelen vannak: a Bírálóbizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint

A Bírálóbizottság elnöke 2026. május 20. napján 16 óra 00 perckor köszöntötte a megjelenteket és megnyitotta a Bírálóbizottság ülését. Megállapította, hogy a Bírálóbizottság határozatképes.

1. Az eljárás előzményei, részvételi szakasz

Az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Kft. ajánlatkérő (**Ajánlatkérő**) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 112. § (1) b) szerinti (hirdetménnyel induló) tárgyalásos közbeszerzési eljárást (**Közbeszerzési Eljárás**) indított a Miniszterelnökség által működtetett EKR felületen, EKR001277722025 azonosítószám alatt. A Közbeszerzési Eljárás hirdetménye 2025. november 6. napján, 17381/2025. iktatószám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. A Közbeszerzési Eljárást megindító felhívás korrigendummal történő módosítására egy alkalommal került sor, mely 2026. november 21. napján, 19175/2025. iktatószámon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

A részvételi határidő lejártáig, **2025. november 25. napján 16:00 óráig 3 db részvételi jelentkezés** érkezett az EKR rendszeren keresztül. A Energiafelhő Korlátolt Felelősségű Társaság részvételi jelentkezése késve, 2025. november 25. napján 16:02 perckor került benyújtásra.

Ajánlatkérő a 2025. január 22. napján hozott döntésével

- a) az Energiafelhő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1147 Budapest Ilosvai Selymes utca 127. fszt. 2., adószám: 23120635-2-42) részvételi jelentkezését a Kbt. 73.§ (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelennek minősítette;
- b) a részvételi szakaszt eredményesnek nyilvánította;
- c) az ajánlattételi felhívás megküldését mindhárom részvételre jelentkező vonatkozásában (Meter Solutions Kft. [1052 Budapest, Deák Ferenc tér 3. 2. em.], INTEQ Ipari és Agrár Integrátor Zártkörűen Működő Részvénytársaság [1119 Budapest, Petzvál József utca 56.], és a „VERTESZ” Elektronika Korlátolt Felelősségű Társaság [1225 Budapest, Nagytétényi út 169.]) kezdeményezte.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Eljárás részvételi szakaszának összegezését 2026. január 23. napján küldte meg az ajánlattevők részére.

BÍRÁLOBIZOTTSÁG ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNYE

Ajánlatkérő 2025. január 30. napján megküldte az ajánlattételi felhívást az ajánlatkérők részére az EKR rendszeren keresztül. Az ajánlattételi idő lejártáig, melyet Ajánlatkérő egy alkalommal meghosszabbított (eredeti ajánlattételi határidő: 2026. február 10. 14:00 óra, meghosszabbított határidő: 2026. február 16. 14:00 óra), mindhárom ajánlattevő benyújtotta első ajánlatát (**Első Ajánlat**).

1. számú ajánlattevő:

„VERTESZ” Elektronika Korlátolt Felelősségű Társaság

székhelye: 1225 Budapest, Nagytétényi út 169.

adószáma: 12208281-2-43

2. számú ajánlattevő:

Meter Solutions Kft.

székhelye: 1052 Budapest, Deák Ferenc tér 3. 2. em.

adószáma: 26532853-2-41

3. számú ajánlattevő:

INTEQ Ipari és Agrár Integrátor Zártkörűen Működő Részvénytársaság

székhelye: 1119 Budapest, Petzvál József utca 56.

adószáma: 32338957-2-43

Az ajánlattevők által benyújtott Első Ajánlat számszerűsíthető adatai a következők:

ÉRTÉKELÉSI TÁBLÁZAT	INTEQ Ipari és Agrár Integrátor Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Meter Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság	VERTESZ Elektronika Korlátolt Felelősségű Társaság
Vizsgált részszempont	Megajánlás	Megajánlás	Megajánlás
I. értékelési szempont Nettó ajánlati ár (nettó Ft)	44 985 000 Ft	31 400 000 Ft	72 900 000 Ft
II. értékelési szempont Szakmai ajánlat (Energiamenedzsment szoftver bemutatása - Szakértők által az ajánlat tekintetében adott összpontszám)	75,00	63,00	75,00
III. értékelési szempont Szakmai ajánlat (Elszámoló szoftver bemutatása - Szakértők által az ajánlat tekintetében adott összpontszám)	9,00	9,00	9,00

IV. értékelési szempont A beszerzés keretében biztosított hardvereszközökre vonatkozó többletjótállás [a kötelezően vállalandó (36 hó) jótállás időtartamán felüli többletjótállás] (hónap) (min. 0 hó, max. 36 hó) (hónap db) (A „0 db” is érvényes megajánlásnak minősül).	36,00	12,00	36,00
V. értékelési szempont A szoftverekre vonatkozó többlettámogatási idő [a kötelezően vállalandó (36 hó) támogatási időtartamon felüli többlettámogatási idő] (hónap) (min. 0 hó, max. 36 hó) (hónap db) (A „0 db” is érvényes megajánlásnak minősül)	36,00	12,00	36,00
VI. értékelési szempont Az M.2.1 szakember az alkalmassági követelmény igazolásához szükséges képzettség megszerzését követően hány hónap olyan szakmai tapasztalattal rendelkezik, mely termelő, akkumulátoros tároló, valamint különféle fogyasztók által alkotott rendszerek optimális kihasználása céljából készített energiamenedzsment és/vagy elszámoló szoftver fejlesztésére vonatkozik (hónap db) (min.0 hó, maximum 36 hó) (A „0 db” is érvényes megajánlásnak minősül).	36	24	36

Ajánlatkérő a bírálat keretében, a jelen II. Bírálóbizottsági Jegyzőkönyv mellékletét tartalmazó ellenőrzőlap (1. sz. melléklet: Első Ajánlatok ellenőrzőlapjai és a szakmai ajánlatok ellenőrzőlapjai)

szerint megállapította, hogy az INTEQ Ipari és Agrár Integrátor Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Meter Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság Első Ajánlata a Kbt. 71. § szerint pótolható hiányosságokat tartalmaz, ezért 2026. február 27. napján hiánypótlási felhívást küldött ezen ajánlattevők részére 2026. március 4. 16:00 óráig, de legkésőbb a tárgyalások befejezéséig, azaz a végleges ajánlat benyújtására meghatározott ajánlattételi határidő lejártáig tartó hiánypótlási határidővel (2. sz. melléklet: Első Ajánlatok hiánypótlási felhívása).

A hiánypótlást mind az INTEQ Ipari és Agrár Integrátor Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mind a Meter Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság határidőn belül benyújtotta.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a hiánypótlás során benyújtott dokumentumok bírálatát követően megállapította, hogy mind a „VERTESZ” Elektronika Korlátolt Felelősségű Társaság, mind az INTEQ Ipari és Agrár Integrátor Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mind a Meter Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság Első Ajánlata megfelelőnek bizonyult, ajánlattevők a jogszabályi és az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő Első ajánlatot nyújtottak be. (3. sz. melléklet: INTEQ Ipari és Agrár Integrátor Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Meter Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság Első Ajánlatának ellenőrzőlapja hiánypótlás után)

A tárgyalásokat Ajánlatkérő 2026. február 23. napján tartotta ajánlattevőnként külön-külön, majd a tárgyalások eredményeként 2026. március 13. napján kiküldte a végső ajánlattételi felhívást, ajánlattételi határidőként 2026. március 23. napján 14:00 órát megjelölve. Az ajánlattételi határidő lejártáig mindhárom ajánlattevő benyújtotta végső ajánlatát (**Végső Ajánlat**).

Az ajánlattevők által benyújtott Végső Ajánlatok számszerűsíthető adatai a következők:

ÉRTÉKELÉSI TÁBLÁZAT	INTEQ Ipari és Agrár Integrátor Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Meter Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság	VERTESZ Elektronika Korlátolt Felelősségű Társaság
Vizsgált részszerkezet	Megajánlás	Megajánlás	Megajánlás
I. értékelési szempont Nettó ajánlati ár (nettó Ft)	28 785 000 Ft	29 750 000 Ft	24 500 000 Ft
II. értékelési szempont Szakmai ajánlat (Energiamenedzsment szoftver bemutatása - Szakértők által az ajánlat tekintetében adott összpontszám)	75,00	75,00	75,00
III. értékelési szempont Szakmai ajánlat (Elszámoló szoftver bemutatása - Szakértők által az ajánlat tekintetében adott összpontszám)	9,00	9,00	9,00

IV. értékelési szempont A beszerzés keretében biztosított hardvereszközökre vonatkozó többletjótállás [a kötelezően vállalandó (36 hó) jótállás időtartamán felüli többletjótállás] (hónap) (min. 0 hó, max. 36 hó) (hónap db) (A „0 db” is érvényes megajánlásnak minősül).	36,00	36,00	36,00
V. értékelési szempont A szoftverekre vonatkozó többlettámogatási idő [a kötelezően vállalandó (36 hó) támogatási időtartamon felüli többlettámogatási idő] (hónap) (min. 0 hó, max. 36 hó) (hónap db) (A „0 db” is érvényes megajánlásnak minősül)	36,00	36,00	36,00
VI. értékelési szempont Az M.2.1 szakember az alkalmassági követelmény igazolásához szükséges képzettség megszerzését követően hány hónap olyan szakmai tapasztalattal rendelkezik, mely termelő, akkumulátoros tároló, valamint különféle fogyasztók által alkotott rendszerek optimális kihasználása céljából készített energiamedzsmen és/vagy elszámoló szoftver fejlesztésére vonatkozik (hónap db) (min.0 hó, maximum 36 hó) (A „0 db” is érvényes megajánlásnak minősül).	36	24	36

A Bírálóbizottság a közbeszerzési dokumentumokban rögzített alábbi értékelési szempontok szerint [Végső Ajánlattételi Felhívás mellékletét képező Ajánlati Dokumentáció I. kötet 23. pontja szerint] értékelte az ajánlatokat:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti, legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok szerint értékeli.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok, valamint az azok súlyát meghatározó szorzószámok (súlyszámok):

	SZEMPONT	SÚLYSZÁM
I.	Nettó ajánlati ár (nettó Ft)	70
II.	Szakmai ajánlat (Energiamedzsmen szoftver bemutatása)	10
III.	Szakmai ajánlat (Elszámoló szoftver bemutatása)	5
IV.	A beszerzés keretében biztosított hardvereszközökre	2

	vonatkozó többléjtállás [a kötelezően vállalandó (36 hó) jótállás időtartamán felüli többlejtállás] (hónap) (min. 0 hó, max. 36 hó) (hónap db) (A „0 db” is érvényes megajánlásnak minősül).	
V.	A szoftverekre vonatkozó többlettámogatási idő [a kötelezően vállalandó (36 hó) támogatási időtartamon felüli többlettámogatási idő] (hónap) (min. 0 hó, max. 36 hó) (hónap db) (A „0 db” is érvényes megajánlásnak minősül)	3
VI.	Az M.2.1 szakember az alkalmassági követelmény igazolásához szükséges képzettség megszerzését követően hány hónap olyan szakmai tapasztalattal rendelkezik, mely termelő, akkumulátoros tároló, valamint különféle fogyasztók által alkotott rendszerek optimális kihasználása céljából készített energiamenedzsment és/vagy elszámoló szoftver fejlesztésére vonatkozik (hónap db) (min.0 hó, maximum 36 hó) (A „0 db” is érvényes megajánlásnak minősül).	10

Az I. értékelési szempont [Nettó ajánlati ár (nettó Ft)] esetében Ajánlatkérő azt értékelte, hogy melyik ajánlat rendelkezik a legalacsonyabb nettó ajánlati árral.

Ajánlatkérő a pontszámítás módszereként a *Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról* (2025. május 29.) 1. sz. mellékletének 1. A) 1. a) pont aa) alpontja szerinti **fordított arányosítás** módszerét alkalmazza, ahol a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, és az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár: 10,00) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlettel:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (10,00)

P_{min}: a pontskála alsó határa (0,00)

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb összesített nettó ajánlati egységár)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (vizsgált összesített nettó ajánlati egységár).

A fenti módszer alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal kerültek megszorzásra, az Ajánlatkérő a számítások során kettő tizedesjegyre kerekített.

A II. értékelési szempont [Szakmai ajánlat (Energiamenedzsment szoftver bemutatása)] esetében Ajánlatkérő az elkészített szakmai ajánlatot értékelte. Ajánlatkérő az Energiamenedzsment szoftver bemutatása vonatkozásában az Ajánlati Dokumentáció I. kötetében meghatározta azokat a vizsgálandó tényezőket (Vizsgálati Elemek), amelyek az adott értékelési szempont alapját képezték. Az egyes Vizsgálati Elemek vonatkozásában a szakmai ajánlatok értékelése három szakértő bevonásával létrehozott szakmai zsűri javaslata alapján történt. Az értékelést rögzítő szakmai értékelőlapok jelen II. Bírálóbizottsági Jegyzőkönyv mellékletét képezik (4. sz. melléklet: Szakértők Végső Ajánlat II. értékelési szemponthoz kapcsolódó ellenőrzőlapja).

A II. értékelési szempont [Szakmai ajánlat: Energiamenedzsment szoftver bemutatása]] tekintetében: Ajánlatkérő a Közbiztosítási Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (2025. május 29.) 1. sz. mellékletének B. pontja szerinti pontozás és az 1. sz. mellékletének A. pont 1. a) ab) pontja szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazta az alábbiak figyelembevételével:

A legelőnyösebb ajánlat Vizsgálati Elemek alapján történő kiválasztása 3 szakértő bevonásával kezdődött meg.

A szakértők a Közbiztosítási Dokumentumok I. kötetében meghatározott Vizsgálati Elemek segítségével pontozták az ajánlatokat, azokhoz vizsgálati elemenként meghatározott alpontszámot (az 1.1; 1.2; 1.3; 1.5; 1.8; 1.9; 1.10; 1.12; 1.15 és 1.17 Vizsgálati Elem tekintetében 1/0 alpontszámot, a 1.4; 1.6; 1.7; 1.13; 1.14; és 1.16 Vizsgálati Elem tekintetében 2/0 alpontszámot, az 1.11 Vizsgálati Elem tekintetében 3/0 alpontszámot) adták (pontozás), majd a szakértők által szakértőnként adott alpontszámokat ajánlatonként összeadták. A szakértők a bírálókat során indokolással ellátott szöveges értékeléssel támasztották alá az adott ajánlat adott vizsgálati elemre kiosztott alpontszámot. Az alpontszámok szakértőnként, majd ajánlatonként összeadásra kerültek, így kapva meg az összesített alpontszámot (azzal, hogy a lehető legmagasabb alpontszám szakmai zsűritagokként 25 alpontszám, vagyis az összesített alpontszám ajánlatonként 75 alpont). Amelyik ajánlat a legmagasabb, összesített alpontszámot kapta, az minősült a legelőnyösebb ajánlati tartalmi elemnek, tehát az az ajánlat kapta a maximális 10,00 pontot. A többi ajánlat pedig az alábbi (egyenes arányosítási) képlet alkalmazásával kapott pontot:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (10,00)

P_{min}: a pontskála alsó határa (0,00)

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb összesített alpontszám)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (vizsgált összesített alpontszám).

A fenti módszer alapján kiszámított pontszámok a súlysámmal kerültek megszorozásra, az Ajánlatkérő a számítások során kettő tizedesjegyre kerekített.

Ajánlatkérő a Vizsgálati Elemek mindegyike tekintetében „nem” vállalását tekinti a megajánlás legkedvezőtlenebb szintjének, melyre az értékelés során a legalacsonyabb pontszámot (0,00) osztja ki. Ajánlatkérő az egyértelműség érdekében rögzíti, hogy a 0 pont esetén is érvényesnek minősült az ajánlat, feltéve, ha a szakmai ajánlat az ajánlat keretében benyújtásra került.

A III. értékelési szempont [Szakmai ajánlat (Elszámoló szoftver bemutatása)] esetében az elkészített szakmai ajánlatot értékelte. Ajánlatkérő az Elszámoló szoftver bemutatása vonatkozásában az Ajánlati Dokumentáció I. kötetében meghatározta azokat a Vizsgálati Elemeket, amelyek az adott értékelési szempont alapját képezték. Az egyes Vizsgálati Elemek vonatkozásában a szakmai ajánlatok értékelése ebben az esetben is három szakértő bevonásával létrehozott szakmai zsűri javaslata alapján történt. Az értékelést rögzítő szakmai értékelőlapok jelen II. Bírálóbizottsági Jegyzőkönyv mellékletét képezik (5. sz. melléklet: Szakértők Végső Ajánlat III. értékelési szempontokhoz kapcsolódó ellenőrzőlapja).

A III. értékelési szempont [Szakmai ajánlat: Elszámoló szoftver bemutatása] tekintetében: Ajánlatkérő a Közbiztosítási Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (2025. május 29.) 1. sz. mellékletének B. pontja szerinti pontozás és az 1. sz. mellékletének A. pont 1. a) ab) pontja szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazta az alábbiak figyelembevételével:

A szakértők a Közbeszerzési Dokumentumok I. kötetében meghatározott Vizsgálati Elemek segítségével pontozták az ajánlatokat, azokhoz vizsgálati elemenként a fenti rendelkezések szerinti alpontszámot (1/0 alpontszámot) adták (pontozás), majd a szakértők által szakértőnként adott alpontszámokat ajánlatonként összeadták. A szakértők a bírálat során indokolással ellátott szöveges értékeléssel támasztották alá az adott ajánlat adott vizsgálati elemre kiosztott alpontszámot. Az alpontszámok szakértőnként, majd ajánlatonként összeadásra kerültek, így kapva meg az összesített alpontszámot (azzal, hogy a lehető legmagasabb alpontszám szakmai zsűritagonként 3 alpontszám, vagyis az összesített alpontszám ajánlatonként 9 alpont). Amelyik ajánlat a legmagasabb, összesített alpontszámot kapta, az minősült a legelőnyösebb ajánlati tartalmi elemnek, tehát az az ajánlat kapta a maximális 10,00 pontot. A többi ajánlat pedig az alábbi (egyenest arányosítási) képlet alkalmazásával kap pontot:

ott

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (10,00)

P_{min}: a pontskála alsó határa (0,00)

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb összesített alpontszám)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (vizsgált összesített alpontszám).

A fenti módszer alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal kerültek megszorzásra, az Ajánlatkérő a számítások során kettő tizedesjegyre kerekített.

Ajánlatkérő a Vizsgálati Elemek mindegyike tekintetében „nem” vállalását tekintette a megajánlás legkedvezőtlenebb szintjének, melyre az értékelés során a legalacsonyabb pontszámot (0,00) osztotta ki. Ajánlatkérő az egyértelműség érdekében rögzíti, hogy a 0 pont esetén is érvényesnek minősült az ajánlat, feltéve, ha a szakmai ajánlat az ajánlat keretében benyújtásra került.

A IV. értékelési szempont [A beszerzés keretében biztosított hardvereszközökre vonatkozó többletjótállás (a kötelezően vállalandó (36 hó) jótállás időtartamán felüli többletjótállás) (hónap) (min. 0 hó, max. 36 hó) (hónap db) (A „0 db” is érvényes megajánlásnak minősül).] esetében Ajánlatkérő azt értékelte, hogy ajánlattevő az előírt 36 hónapos kötelező jótállási időn felül hány hónap többletjótállási időt vállalt. Ha ajánlattevő többletjótállást nem biztosít, akkor „0” érték kell feltüntetésre kerülni a felolvasólapon azzal, hogy „0” hónapos megajánlás esetén az Ajánlatkérő az értékelési ponthatár alsó határával azonos (vagyis 0) pontszámot ad. A 36 hónapra vonatkozó megajánlás az a hónapszám, amelyre és amelynél kedvezőbb megajánlásokra az értékelési ponthatár felső határával azonos számú (vagyis 10) pontot ad Ajánlatkérő.

Ajánlatkérő a vonatkozó – 2025. május 29. napján elfogadott és megjelent KH útmutató 1. sz. mellékletének A. pont 1. a) ab) pontja szerinti egyenest arányosítás módszerét alkalmazta, ahol az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és amelynél kedvezőbb megajánlásokra az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 36 hónap (felső ponthatár: 10,00) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlettel:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (10,00)

P_{min}: a pontskála alsó határa (0,00)

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb többletjótállás)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (többletjótállás).

A fenti módszer alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal kerültek megszorzásra, az Ajánlatkérő a számítások során kettő tizedesjegyre kerekített.

Az V. értékelési szempont [A szoftverekre vonatkozó többlettámogatási idő (a kötelezően vállalandó (36 hó) támogatási időtartamon felüli többlettámogatási idő) (hónap) (min. 0 hó, max. 36 hó) (hónap db) (A „0 db” is érvényes megajánlásnak minősül)] esetében Ajánlatkérő azt értékelte, hogy ajánlattevő az előírt 36 hónapos kötelező szoftvertámogatási időn felül hány hónap többlettámogatási időt vállalt. Ha ajánlattevő többlettámogatást nem biztosít, akkor „0” érték kell feltüntetésre kerüljön a felolvasólapon azzal, hogy „0” hónapos megajánlás esetén az Ajánlatkérő az értékelési ponthatár alsó határával azonos (vagyis 0) pontszámot ad. A 36 hónapra vonatkozó megajánlás az a hónapszám, amelyre és amelynél kedvezőbb megajánlásokra az értékelési ponthatár felső határával azonos számú (vagyis 10) pontot ad Ajánlatkérő.

Ajánlatkérő a vonatkozó - 2025. május 29. napján elfogadott és megjelent KH útmutató 1. sz. mellékletének A. pont 1. a) ab) pontja szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazta, ahol az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és amelynél kedvezőbb megajánlásokra az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 36 hónap (felső ponthatár: 10,00) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlettel:

$$P = (\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (10,00)

P_{min}: a pontskála alsó határa (0,00)

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb többlettámogatás)

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (többlettámogatás).

A fenti módszer alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal kerültek megszorzásra, az Ajánlatkérő a számítások során kettő tizedesjegyre kerekített.

A VI. értékelési szempont [Az M.2.1 szakember az alkalmassági követelmény igazolásához szükséges képzettség megszerzését követően hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik] esetében Ajánlatkérő azt értékelte, hogy az M.2.1 szakember az alkalmassági követelmény igazolásához szükséges képzettség (okleveles energetikai mérnök és/vagy okleveles gépészmérnök és/vagy okleveles villamosmérnök) megszerzését követően hány hónap olyan szakmai tapasztalattal rendelkezik, mely termelő, akkumulátoros tároló, valamint különféle fogyasztók által alkotott rendszerek optimális kihasználása céljából készített energiamenedzsment és/vagy elszámoló szoftver fejlesztésére vonatkozik. Ha ajánlattevő által a teljesítésbe bevont M.2.1 alkalmassági minimumkövetelményt teljesítő szakember a jelen értékelési szempont szerinti tapasztalattal nem rendelkezik, akkor „0” érték kell feltüntetésre kerüljön a felolvasólapon azzal, hogy „0” hónapos megajánlás esetén az Ajánlatkérő az értékelési ponthatár alsó határával azonos (vagyis 0) pontszámot ad. A 36 hónapra vonatkozó megajánlás az a hónapszám, amelyre és amelynél kedvezőbb megajánlásokra az értékelési ponthatár felső határával azonos számú (vagyis 10) pontot ad Ajánlatkérő. Ajánlatkérő a párhuzamos szakmai tapasztalatokat csak egyszer vette figyelembe.

Ajánlatkérő a vonatkozó - 2025. május 29. napján elfogadott és megjelent KH útmutató 1. sz. mellékletének A. pont 1. a) ab) pontja szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazta, ahol az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és amelynél kedvezőbb megajánlásokra az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adott: 36 hónap (felső ponthatár: 10,00), a többi

ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlettel:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (10,00)

P_{min}: a pontskála alsó határa (0,00)

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb többletjótállás)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (többletjótállás).

A fenti módszer alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal kerültek megszorzásra, az Ajánlatkérő a számítások során kettő tizedesjegyre kerekített.

A Közbeszerzési Eljárás vonatkozásában beérkezett Végső Ajánlatok értékelési szempontok szerinti értékelése a következőképpen szemléltethető:

ÉRTÉKELÉSI TÁBLÁZAT	INTEQ Ipari és Agrár Integrátor Zártkörűen Működő Részvénytársaság				Meter Solutions Korlátozott Felelősségű Társaság				VERTESZ Elektronika Korlátozott Felelősségű Társaság			
	Megajánlás	Súlyszám	Pontszám (0-10)	Súlyozott pontszám	Megajánlás	Súlyszám	Pontszám (0-10)	Súlyozott pontszám	Megajánlás	Súlyszám	Pontszám (0-10)	Súlyozott pontszám
Vizsgált részszerpont												
I. értékelési szempont Nettó ajánlati ár (nettó Ft)	28 785 000 Ft	70	8,51	595,70	29 750 000 Ft	70	8,24	576,80	24 500 000 Ft	70	10,00	700,00
II. értékelési szempont Szakmai ajánlat (Energiamenedzsment szoftver bemutatása - Szakértők által az ajánlat tekintetében adott összpontszám	75,00	10	10,00	100,00	63,00	10	8,40	84,00	75,00	10	10,00	100,00
III. értékelési szempont Szakmai ajánlat (Elszámoló szoftver bemutatása - Szakértők által az ajánlat tekintetében adott összpontszám	9,00	5	10,00	50,00	9,00	5	10,00	50,00	9,00	5	10,00	50,00
IV. értékelési szempont A beszerzés keretében biztosított hardvereszközökre vonatkozó többletjótállás [a kötelezően vállalandó (36 hó) jótállás időtartamán felüli többletjótállás] (hónap) (min. 0 hó, max. 36 hó) (hónap db) (A „0 db” is érvényes megajánlásnak minősül).	36,00	2	10,00	20,00	36,00	2	10,00	20,00	36,00	2	10,00	20,00

V. értékelési szempont A szoftverekre vonatkozó többlettámogatási idő [a kötelezően vállalandó (36 hó) támogatási időtartamon felüli többlettámogatási idő] (hónap) (min. 0 hó, max. 36 hó) (hónap db) (A „0 db” is érvényes megajánlásnak minősül)	36,00	3	10,00	30,00	36,00	3	10,00	30,00	36,00	3	10,00	30,00
VI. értékelési szempont Az M.2.1 szakember az alkalmassági követelmény igazolásához szükséges képzettség megszerzését követően hány hónap olyan szakmai tapasztalattal rendelkezik, mely termelő, akkumulátoros tároló, valamint különféle fogyasztók által alkotott rendszerek optimális kihasználása céljából készített energiamenedzsment és/vagy elszámoló szoftver fejlesztésére vonatkozik (hónap db) (min.0 hó, maximum 36 hó) (A „0 db” is érvényes megajánlásnak minősül).	36	10	10,00	100,00	24	10	6,67	66,70	36	10	10,00	100,00
SZUMMA				895,70				827,50				1 000,00

A Bírálóbizottság megállapításai a Végső Ajánlatokra vonatkozóan:

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a Közbeszerzési Eljárásban az ajánlattevők által Végső Ajánlatok tekintetében az alábbi a)-e) pontban rögzített következtetések vonhatóak le, azzal, hogy összességében a Bírálóbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevők Végső Ajánlata tekintetében hiánypótlásra nem volt szükség, a Végső Ajánlatok a jelen II. Bírálóbizottsági Jegyzőkönyv mellékleteként csatolt ellenőrzőlapokon (6. sz. melléklet: Végső Ajánlatok Ellenőrzőlapjai) foglaltaknak megfelelően megfelelnek a (végső) ajánlattételi felhívásban, illetve a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tartalmazzák a szükséges mellékleteket, így ajánlattevők Végső Ajánlata a fentiekre tekintettel megfelelő.

a) Aránytalanul alacsony árral kapcsolatos vizsgálatok és megállapítások

Mindhárom ajánlattevő által a Végső Ajánlat keretében benyújtott felolvasólapon szereplő – önállóan értékelésre kerülő – alábbi nettó ajánlati árak kapcsán felmerült annak gyanúja, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében:

- Az INTEQ Ipari és Agrár Integrátor Zártkörűen Működő Részvénytársaság által benyújtott Végső Ajánlat szerinti megajánlás (Nettó ajánlati ár (nettó Ft): 28 785 000,- Ft).
- A Meter Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott ajánlat szerinti megajánlás (Nettó ajánlati ár (nettó Ft): 29 750 000,- Ft).
- A VERESZ Elektronika Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott ajánlat szerinti megajánlás (Nettó ajánlati ár (nettó Ft): 24 500 000,- Ft).

A INTEQ Ipari és Agrár Integrátor Zártkörűen Működő Részvénytársaság Végső Ajánlatában megajánlott Nettó ajánlati ára a becsült érték 48%-a, az Első Ajánlatának 64%-a, a Közbeszerzési Eljárás keretében benyújtott Végső Ajánlatokban szereplő Ajánlati árak számtani átlagának 104%-a. A Meter Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság Végső Ajánlatában megajánlott Nettó ajánlati ára a becsült érték 50%-a, az Első Ajánlatának 94,7%-a, a Közbeszerzési Eljárás keretében benyújtott Végső Ajánlatokban szereplő Ajánlati árak számtani átlagának 107%-a. A VERESZ Elektronika Korlátolt Felelősségű Társaság végső ajánlatában megajánlott Nettó ajánlati ára a becsült érték 41%-a, az Első Ajánlatának 33,6%-a, a Közbeszerzési Eljárás keretében benyújtott ajánlatokban szereplő Ajánlati árak számtani átlagának 89%-a.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel 2026. április 13. napján aránytalanul alacsony ár indoklására való felkérést küldött ki ajánlattevők részére 2026. április 20. napja 16:00 órás határidővel, mely határidőt Ajánlatkérő a VERESZ Elektronika Korlátolt Felelősségű Társaság kérésére egy héttel, 2026. április 27. napján 16:00 óráig meghosszabbította. A meghosszabbított határidőben mindhárom ajánlattevő benyújtotta árindoklását, melyek alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy egyik ajánlat sem tartalmaz aránytalanul alacsony árat. Ajánlatkérő rögzíti, hogy mivel a beszerzés tárgyra nem áll rendelkezésre kész, dobozos termék, a becsült érték meghatározásakor egy független műszaki szakértő került bevonásra, aki szttenderdizált módszertan alapján határozta meg a becsült értéket, melytől a piaci szereplők eltértek, valószínűsíthetően azért, mert a Közbeszerzési Eljárás tárgyát jelentő szolgáltatás új piaci részt képvisel, így a gazdasági szereplők jelenleg piacszerzési szakaszban vannak, és ennek érdekében hajlandók egymás árai alá kínálni. Az ajánlatadók által benyújtott árindoklások elfogadhatóak. A költségkalkulációk reálisak, amire az is utal, hogy nagyságrendi eltérés nem tapasztalható. A kivitelezést a téves kalkuláció egyik esetben sem veszélyezteti.

A legalacsonyabb ajánlati árat a VERESZ Elektronika Korlátolt Felelősségű Társaság nyújtotta be, annak ellenére, hogy a kimutatott nyereségtartalma mind abszolút értékben, mind pedig az ajánlati ár arányában a legmagasabb.

A Meter Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlati ára a legmagasabb, annak ellenére, hogy a kimutatott nyereségtartalma mind abszolút értékben, mind pedig az ajánlati ár arányában a legalacsonyabb. A kalkulált nyereségtartalom – feltételezhetően piacszerzési megfontolásokból – az észszerűen elvárható profitnál alacsonyabb, ami kockázatot jelenthet a megvalósítás során.

Az Inteq Ipari és Agrár Integrátor Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlati ára mindössze 1 millió forinttal alacsonyabb a Meter Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatához képest, amely a legdrágább. Noha a kimutatott nyereségtartalma alacsonyabb, mint a VERTESZ-é, a teljes ajánlati ár tényleges nyereségtartalma nem kimutatható.

A megismert árindoklások alapján nem állapítható meg olyan körülmény, amely a második árajánlatok alapján kialakult sorrendet érdemben befolyásolná. Az árindoklások értékelését a 7. sz. melléklet: Árindoklás-értékelés tartalmazza.

b) Rendelkezésre álló fedezet

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Eljárás megindításának időpontjában forrással nem rendelkezett a Szerződés megkötésére, így erre tekintettel hivatkozott a Közbeszerzési Eljárás során a Kbt. 53. § (5)-(6) bekezdéseiben foglaltakra és feltételes közbeszerzést indított.

c) Kizáró okok

Ajánlattevők a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17.§ szerint a Közbeszerzési Eljárás részvételi szakaszában igazolták, hogy nem állnak kizáró okok hatálya alatt. Ajánlattevők (és a kapacitást biztosító szervezetek) ajánlatukban a Kbt. 114/A.§ (5) bekezdése szerint nyilatkoztak arról, hogy körülményeiben nem történt változás a részvételi jelentkezés (és az első ajánlat benyújtását követően), vagyis továbbra sem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alatt.

d) Alkalmassági követelmények

Ajánlattevők alkalmassági a Közbeszerzési Eljárás részvételi szakaszában megállapításra került.

e) A legjobb ár-érték arányú ajánlat

A Közbeszerzési Eljárás keretében a VERTESZ Elektronika Korlátolt Felelősségű Társaság nyújtotta be a legjobb ár-érték arányú Végső Ajánlatot.

BÍRÁLÓBIZOTTSÁG DÖNTÉSI JAVASLATA A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS VONATKOZÁSÁBAN

Döntési javaslat a Közbeszerzési Eljárás tekintetében

A Bírálóbizottság egyhangú szavazással meghozott döntése szerint az alábbi javaslatokat terjeszti a Döntéshozó elé:

1. A Bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy az INTEQ Ipari és Agrár Integrátor Zártkörűen Működő Részvénytársaság, a Meter Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság és a VERTESZ Elektronika Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvényes.

Indokolás: Ajánlattevők ajánlata nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat, ajánlattevők nem állnak kizáró ok hatálya alatt, alkalmasságuk megállapításra került. A benyújtott ajánlatok

megfelelnek a (végső) ajánlattételi felhívásban, illetve a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tartalmazzák a szükséges mellékleteket, így ajánlattevők Végső Ajánlata megfelelő.

2. A Közbeszerzési Eljárás során a legjobb ár-érték arányú ajánlatot a VERTESZ Elektronika Korlátolt Felelősségű Társaság nyújtotta be, így a Bírálóbizottság javasolja a VERTESZ Elektronika Korlátolt Felelősségű Társaságot (1225 Budapest, Nagytétényi út 169.) a Közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjeként kihirdetni.

Indokolás: A Közbeszerzési Eljárás megindítása során rögzített értékelési szempontok alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlatot a VERTESZ Elektronika Korlátolt Felelősségű Társaság nyújtotta be.

3. A Bírálóbizottság javasolja a Közbeszerzési Eljárást eredményesnek nyilvánítani.

Indokolás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot benyújtó VERTESZ Elektronika Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a jogszabályi és az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő ajánlatot nyújtott be, az előírt és a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik a kizáró okok hatálya alá. Az ajánlat irracionálisan alacsony megajánlást nem tartalmazott, így a Közbeszerzési Eljárás eredményes, nyertes ajánlattevő kihirdetésére sor kerül.

További kérdés, észrevétel hiányában a Bírálóbizottság elnöke megköszönte a részvételt és a Bírálóbizottság ülését 16 óra 32 perckor bezárta.

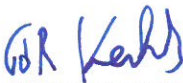
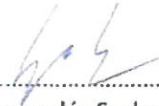
Mellékletek:

1. sz. melléklet: Első Ajánlatok ellenőrzőlapjai és a szakmai ajánlatok ellenőrzőlapjai
2. sz. melléklet: Első Ajánlatok hiánypótlási felhívása
3. sz. melléklet: INTEQ Ipari és Agrár Integrátor Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Meter Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság Első Ajánlatának ellenőrzőlapja hiánypótlás után
4. sz. melléklet: Szakértők Végső Ajánlat II. értékelési szemponthoz kapcsolódó ellenőrzőlapja
5. sz. melléklet: Szakértők Végső Ajánlat III. értékelési szemponthoz kapcsolódó ellenőrzőlapja
6. sz. melléklet: Végső Ajánlatok Ellenőrzőlapjai
7. melléklet: Árintokolás-értékelés

Jegyzőkönyv lezárva: 2026. május 20. 16 óra 32 perckor

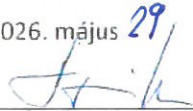
Kmf.

A jegyzőkönyv hiteléről:

		
Czinki Zsuzsanna a Bírálóbizottság pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagja	dr. Tóth Katalin a Bírálóbizottság közbeszerzési és jogi szakértelemmel rendelkező tagja	Gerendás Szabolcs a Bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja

A Bírálóbizottság fenti javaslatát jóváhagyom.

Budapest, 2026. május 29



dr. Halmai Gyula vezérigazgató

döntéshozó

JELLENLÉTI ÍV

amely készült az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangezsdálkodási Nonprofit Kft. ajánlatkérő által indított „**Energiamenedzsment- és elszámoló-rendszer Erzsébetváros energiaközössége számára**” tárgyú Kbt. 112. § (1) b) szerinti (hirdetménnyel induló) tárgyalásos közbeszerzési eljárás döntés-előkészítő bírálóbizottsági ülésén

2026. május 5. napján 16.00 órakor a Sirály és Társa Ügyvédi Iroda 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. II. emelet alatti hivatalos helyiségében

NÉV	KÉPVISELT SZERVEZET	ALÁÍRÁS
CZINKI ZSUZSANNA	EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangezsdálkodási Nonprofit Kft.	
GERENDÁS SZABOLCS	EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangezsdálkodási Nonprofit Kft.	
DR. TÓTH KATALIN	SIRÁLY ÉS TÁRSA ÜGYVÉDI IRODA	